

Merknadsbehandling av høringsuttalelser til planforslag for kommuneplanens arealdel – Røst kommune

Følgende høringsuttalelser er behandlet:

1. Avinor
2. Direktoratet for mineralforvaltning
3. Fiskeridirektoratet
4. Forsvarsbygg
5. Helse- og miljøtilsyn Salten
6. John Stenersen med flere
7. Kystverket
8. Mattilsynet
9. Nord Fiskarlag
10. Nordland fylkeskommune
11. NVE
12. Sametinget
13. Statens vegvesen
14. Statsforvalteren i Nordland
15. Stig Rånes
16. Tor Arne Andreassen
17. Åsa H. Henriksen med flere

Nr.	Institusjon / person:	Innspill	Vurdering
1	Avinor	Avinor har tidligere uttalt seg til oppstart av planarbeidet ved brev av 07.06.2022 til Røst kommune, samt etterfølgende e-poster av 12.09.2023, 21.05.2024 og 06.06.2024. Reguleringsplanen for Røst lufthavn, med planID 201101 (vedtatt 10.03.2011), skal fortsatt gjelde, jf. § 2 i forslag til bestemmelser og retningslinjer, datert 10.09.2024. Restriksjonsplan og byggerestriksjonskart (BRA-kart) for Røst lufthavn er lagt inn som hensynssone H190 på forslag til plankart, datert 10.09.2024, med tilhørende bestemmelse i § 5.2 i forslag til bestemmelser og retningslinjer. Bestemmelse knyttet til turbulensvurderinger ved Røst lufthavn er tatt inn under § 4.1.1.b i forslag til bestemmelser og retningslinjer. Bestemmelse med hensyn til farlig eller villedende belysning ved Røst lufthavn er tatt inn under § 4.1.1.b i forslag til bestemmelser og retningslinjer. Avslutningsvis er bestemmelse knyttet til forebyggende tiltak mot birdstrike ved Røst lufthavn tatt inn under § 4.1.1.b i forslag til bestemmelser og retningslinjer. Avinor har ingen ytterligere merknader i forbindelse med offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel.	Tas til orientering
2	Direktoratet for mineralforvaltning	<u>Bestemmelser</u> Plankrav Punkt 3.1 i forslag til bestemmelser, sier at det kan kreves reguleringsplan før gjennomføring av tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-1. Masseuttak	I planbestemmelsene § 3.1.1 bokstav f er det lagt inn begrensning på uttak av inntil 500 m³ som en utvidelse av eksisterende uttak uten

		<i>bør ha reguleringsplan, og faller normalt innenfor pbl § 20-1 bokstav k) vesentlig terrenginngrep eller a) anlegg. Dersom kommunen ønsker å tillate mindre masseuttak uten reguleringsplan, bør det settes en øvre grense for totalt uttak i masseuttakets levetid som ikke krever reguleringsplan. Plankrav basert på skjønn kan føre med seg ulik saksbehandlingspraksis og tillatelser av tiltak som burde vært omfattet av reguleringsplan.</i>	reguleringsplan, og det er samme begrensning (500 m ³) til bestemmelsesområder avsatt til mudring.
		<u>Råstoffutvinning</u> <i>Punkt 4.1.7 inneholder krav til innhold i reguleringsplan for råstoffutvinning, herunder uttaksdybde. For masseuttak på land mener DMF at det ikke bør settes maksimal uttaksdybde, med mindre dette er særskilt begrunnet. Valg av uttaksdybde er førende for uttaksdriften, og bør settes etter en bergfaglig vurdering i behandling av konsesjon etter mineralloven.</i>	Tas til orientering
		<u>Konsekvensutredning</u> <i>Kommunen opplyser at mineralressurser er vurdert som et eget tema i konsekvensutredningen, med NGU sine databaser for grus og pukk og mineralressurser som kunnskapsgrunnlag. DMF har gått gjennom konsekvensutredningen og har ingen tilbakemeldinger på vurderingene som er gjort. Det er konsekvensutredet og satt av seks områder til mudring/utdyping og masseuttak. Vi viser til vår uttalelse til planprogrammet, der vi påpekte at fylkeskommunen er rette myndighet for uttak utenfor eiendom på land, jf. havbunnsmineralloven kapittel 101.</i>	Tas til orientering
		<u>Massebehov</u> <i>Kommunen har i konsekvensutredningen av innspillene til masseuttak i sjø, beskrevet at kommunen trenger tilgang på masser. DMF savner en overordnet vurdering av kommunens massebehov i planbeskrivelsen som omtaler hvordan dagens massebehov imøtekommes, og om arealene som er satt av er tilstrekkelig for å oppfylle fremtidens behov.</i>	Tas til orientering
3	Fiskeri- direktoratet	Vurdering av planforslaget <i>Det er et nasjonalt mål å legge til rette for økt verdiskaping og arbeidsplasser basert på havets ressurser. Ivaretagelse av fiskerinæringen er naturligvis viktig i denne sammenheng, på samme måte som den er viktig i et regionalt og mer lokalt perspektiv. Kunnskap om bruks- og ressursområder for fiskerinæringen er av stor betydning. God involvering av fiskerinæringen er viktig i arbeidet med kommuneplaner. Fiskeområdene i Røst kommune er nasjonalt og internasjonalt viktige. Således er de særs viktige å ivareta. Herunder, er det også viktig å ivareta fiskerihavner og fiskemottak i kommunen.</i>	Tas til orientering
		Fiskeriinteresser <i>Fiskerienes bruksinteresser er i hovedsak godt ivaretatt i planen. Det er lagt inn store områder med</i>	Tas til orientering

	fiskeformål, og bestemmelse om at: «I områdene er det ikke tillatt med dumping eller etablering av kabler, rør, flytebrygger, kai, fortøyningsinnretninger som hindrer eller er til ulempe for fiske». <u>Bestemmelsesområde mot bunntråling – trål og snurrevad - Innsigelse</u> (...) Kommunen har knyttet følgende bestemmelse til området: «I bestemmelsesområdet tillates ikke bruk av snurrevad eller trål. Sjøbunnen skal beskyttes mot skade for å sikre sårbare gyteområder». Fiskeridirektoratet kan ikke se at det er hjemmel i plan- og bygningsloven til å regulere hvilke fiskeredskaper som skal kunne brukes i et område. Dette er forhold som blir regulert med hjemmel i havressursloven. Denne lovforståelsen bygger vi blant annet på følgende utdrag fra Ot. prp. nr. 32 (2007-2008) (side 48): «Loven regulerer i utgangspunktet ikke fiske, men kan indirekte ha betydning for slik virksomhet. Ved at havbunn og havoverflate er gjenstand for planlegging er en sikret at etablering av faste anlegg og virksomhet i sjøen ikke skjer tilfeldig, men etter en samlet vurdering hvor også fiskeriinteressene må tillegges betydelig vekt. Det er også hjemmel til å verne viktige gyte- og yngleplasser mot annen virksomhet.» Vi forstår første setning som en prinsippavklaring om at hvordan fiske utøves, ikke kan reguleres med hjemmel plan- og bygningsloven (pbl). Andre og tredje setning forstår vi som forklaring/eksempel på at planlegging etter pbl likevel er viktig for fiskeriinteressene, blant annet fordi arealplaner kan beskytte viktige fiske-, gyte- og oppvekstområder mot tiltak som kan hindre eller være til ulempe for fiskeriinteressene. Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til bestemmelsen. Det er av vesentlig betydning for vårt saksområde, fiskeriforvaltning, at det ikke vedtas fiskerireguleringer uten entydig hjemmel i lov, jamfør pbl § 5-4 første ledd. I tillegg til det rettslige spørsmålet om hjemmelsgrunnlaget for bestemmelsen, melder det seg også flere praktiske spørsmål knyttet til eventuell oppfølgingen av den. Det er kommunen selv som skal forfølge overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven jf. pbl. § 32-1 første ledd. Fiskeridirektoratet har ikke myndighet til å håndheve slike bestemmelser. Det er uklart hvordan kommunen tenker å håndheve bestemmelsen. Det er også uklart hvordan kommunen tenker å informere fiskere om redskapsforbud gitt i kommuneplanen. Fiskeridirektoratet samler informasjon om fiskerireguleringer på nettsiden J-meldinger - forskrifter for de norske fiskeriene Fiskeridirektoratet. Noen reguleringer blir i tillegg vist i kartløsningen Yggdrasil. Vi vil gjøre oppmerksom på at så lenge vi ikke kan se at kommunale fiskerireguleringer har hjemmel i lov,	Røst kommune mener det er hjemmel i plan- og bygningsloven til en slik bestemmelse, og viser til lignende saker i Trøndelag der Statsforvalteren i Trøndelag har fastslått at det finnes slik hjemmel i loven (med henvisning til departementets avklaring til Roan kommune). Det er vanlig at myndigheter må følge opp og forholde seg til andre myndigheters vedtak. Det legges inn følgende setning i bestemmelsen som retningslinje (tabell 13): Fiskeriaktiviteten i området følges opp av Fiskeridirektoratet.
--	--	--

	vurderer vi at det ikke er rett å legge ut informasjon om dem i våre systemer. Vi vil ellers gjøre oppmerksom på at Fiskeridirektoratet gjennom Lofotforskriften har regulert redskapsbruk innenfor blant annet Røst kommune, men da for å oppnå havdeling hvor alle redskapsgrupper får anledning til å delta på vinterfisket. Denne havdelingen har også vært tidsbegrenset til det intensive vinterfisket. Fiskeridirektoratet legger til grunn at det er i arbeidet med lofotforskriften at det er aktuelt å regulere redskapsbruk.	
	<u>Fiskerihavner</u> Det er to fiskerihavner på Røst; Røst og Nesvågen. Nesvågen ligger innenfor HOS1 med bestemmelse om at i områdene tillates etablert kaianlegg, flytebrygger og annen havnerelatert infrastruktur. Vi har ingen innvendinger til at det i bestemmelsene tillates etableringer som beskrevet, så lenge tiltak som oppføres ikke medfører ulempe for bruk av fiskerihavnene. Fiskerihavnen Røst ligger innenfor reguleringsplan for Røst havn (planID 201601) vedtatt 06.07.2016 som videreføres.	Tas til orientering
	Akvakulturinteresser Det er et mål å ha en forutsigbar og bærekraftig vekst i akvakulturnæringen, i tillegg til en lønnsom utvikling av næringen. Framtidig vekst i Nordland vil være viktig for å nå de nasjonale målsettingene. Samtidig er det ikke uttrykt at veksten skal gå på bekostning av andre interesser. (...)	Tas til orientering
	<u>AKV1 Stavøya og AKV2 Stor Kvaløya – Tjyvøya – Eskjeret</u> AKV1 og AKV2 fremstår ikke til å komme i vesentlig konflikt med fiskerienes bruksinteresser basert på kartlegging av fiskeriinteressene, posisjonsdata og innrapportert bruk. (...) Det er stor usikkerhet knyttet til mulig påvirkning av oppdrett av torsk på ville torskebestander. Med bakgrunn i erfaringer fra forrige runde med torskeoppdrett er det bestandene av kysttorsk, ikke den nordøstarktiske torsken (skrei), som vurderes som mest utsatt for negativ påvirkning fra torskeoppdrett. Skreibestanden vurderes å være i god tilstand og oppholder seg på kysten bare i deler av året, noe som gjør den mindre sårbar for påvirkning fra torskeoppdrett. Selv om bestandens tilstand og størrelse vil kunne tilsi lavere risiko for negative effekter for genetisk og økologisk påvirkning, vil også hensynet til de økonomiske og samfunnsmessige konsekvensene kunne konkludere med lavere risikoaksept enn den som kan følge av kun å ta biologiske hensyn. Konsekvensene av etablering av torskeoppdrett er usikker, og vi kan ikke utelukke at vi vil fraråde etablering ved søknad om lokalitetsklarering. Disse områdene er avsatt til akvakultur alle arter, og det er lagt inn planbestemmelse om at: «Dersom det søkes om tillatelse til oppdrett av torsk, skal det gjøres en nærmere utredning av konsekvenser for villtorsk, før det evt. kan gis lokalitetsklarering.»	Røst kommune mener det er hjemmel i plan- og bygningsloven til en slik bestemmelse. En avgjørelse i departementet knyttet til behandling av innsigelser til kystzoneplan i Brønnøy kommune bekrefter at man kan ha bestemmelser som setter betingelser ved fremtidig saksbehandling (lokalitetsavklaring) etter akvakulturloven for å sikre miljøverdiene ved lokalitetsavklaring. Nylig (juli 2024) avgjorde også departementet en innsigelsessak i Bodø kommune, der Statsforvalteren hadde fremmet innsigelse til et akvakulturområde ved Helligvær. Igjen stadfester departementet at det ikke bare er mulig, men i noen tilfeller påkrevd å legge inn bestemmelser i kommuneplaner for å sikre miljøverdier ved behandling av saker etter annet lovverk.

	Fiskeridirektoratet mener det ikke er hjemmel til å gi slike bestemmelser. KDDs veileder «Kommuneplanens arealdel» omtaler i kap. 4.4.7 særskilt «Hva man ikke kan gi bestemmelser om»: «Plan- og bygningsloven §§ 11-9 til 11-11 gir ikke anledning til å gi kommuneplanbestemmelser om saksbehandling eller planprosess, eller om eventuelle dokumentasjonskrav til prosjektsøknader ut over det som følger av § 11-9 nr. 8. I retningslinjene eller planbeskrivelsen kan det likevel være hensiktsmessig å gjøre rede for hvilke øvrige saksbehandlings- og utredningskrav som vil være aktuelle etter plan- og bygningsloven med byggeforskrifter og konsekvensutredningsbestemmelser, forvaltningsloven, kulturminneloven med flere.» (vår understreking). Fiskeridirektoratet legger til grunn at akvakulturloven også er eksempel på en lov som kunne vært listet opp i siste setning ovenfor. Vi fraråder at det benyttes bestemmelser som ikke har hjemmel i pbl. Intensjonen med en slik bestemmelse er god og vi er ikke uenig i formålet, men dersom det blir vedtatt bestemmelser om utredningskrav som ikke er hjemlet i loven vil bestemmelsen etter vår vurdering kunne bli erklært ugyldig dersom noen senere stiller spørsmål med hjemmelen for dem. Vi kan derfor ikke legge til grunn at de interesser som blir forsøkt ivaretatt ved hjelp av slike bestemmelser er rettslig sikret gjennom arealplanen. Dersom kommunen gjør bestemmelsen om til retningslinje og bytter ut 'skal' med 'bør', kan kommunen følge opp anbefalingen ved kommunal høring om lokalitetsklarering. «Dersom det søkes om tillatelse til oppdrett av torsk, bør det gjøres en nærmere utredning av konsekvenser for villtorsk, før det evt. kan gis lokalitetsklarering.»	
	<u>AKV3 Svinøya – Verholmen – Litlqualøya og AKV5 Vedøy</u> Området skal brukes til levendelagring av villfanget fisk. Hensikten med levendelagring er å forlenge tiden mellom høstingen og tidspunkt hvor fangsten føres på land. Villfisken blir overført til en installasjon, et merdanlegg, der den kan holdes og omsettes som villfisk inntil 12 uker etter fangst. Installasjonene må uansett lengde på oppbevaringen kunne plasseres på steder der vannkvalitet og miljøforholdene er optimale for å sikre høy overlevelse, god fiskevelferd og et best mulig økonomisk utbytte for fisker og kjøper. Av sporingsdata vil ikke AKV3 og AKV5 vesentlig fortrenge fiskerne fra viktige bruksområder, men ved AKV5 fremstår det som at etablering av anlegg kan komme i konflikt med farled som er mye brukt av fiskefartøy. AKV5 grenser opp mot en registrert låssettingsplass, men vil ikke vesentlig fortrenge bruken av denne. AKV3 og AKV5 overlapper også med svært viktige skjellsandforekomster som AKV1 og AKV2.	For å tydeliggjøre forskjellen mellom områder avsatt til fiskeoppdrett og områder avsatt til levendelagring, er det i bestemmelsen § 4.5.7 gjort noen justeringer slik at bestemmelser for områdene med levendelagring er lagt under eget avsnitt «a. Fangsbasert levendelagring».

	<i>I bestemmelsene er det bare AKV5 som har bestemmelsen «Området skal brukes til levendelagring av villfanget fisk», for AKV3 er dette en retningslinje. Vi ber om at begge arealene for levendelagring får lik bestemmelse om at området skal brukes til levendelagring av villfanget fisk.</i>	
	<u>AKV4 Småskjæran</u> <i>Området er tiltenkt taredyrking. Området ligger innenfor fiskeplasser for aktive og passive redskaper hvor det fiskes etter kveite, rødspette og taskekrabbe. Fiskeplassen benyttes av lokale fiskere, men også fritids- og turistfiskere. Av sporingsdata fremstår ikke arealet AKV4 å komme i vesentlig konflikt med fiskeriene. Arealet overlapper også med en svært viktig forekomst av større tareskogforekomster. Det er liten kunnskap om miljøeffektene av algedyrking. Algedyrking skiller seg vesentlig fra oppdrett av fisk da alger tar opp netto næring og det i utgangspunktet ikke tilføres fôr/gjødsel, kjemikalier eller medisiner. Skyggen anlegg kaster på bunnen vil kunne redusere lysforholdene for lokalt voksende alger og planter. Den største risikoen for dyrking av alger anses å være spredning av arter og gener. Fiskeridirektoratet vil ved søknad om etablering av taredyrking be om at lokale stiklinger benyttes for å unngå dette.</i>	Tas til orientering
	Andre tiltak <u>Næringsarealer NÆ6 Røstlyngvær og NÆ14 Ystneset - innsigelse</u> I ny plan er det lagt inn to nye næringsarealer i planen. Det ene arealet (NÆ14) er en utvidelse på ca. 33 daa av et eksisterende helleområde, og det andre arealet (NÆ6) er øya Røstlyngvær på ca.111 daa som er foreslått til akvakultur på land, men som også kan brukes til annen næring. Bestemmelsene til området NÆ6 er at: «Det stilles særskilt plankrav. Ny reguleringsplan skal omfatte hele området». Delvis overlappende med næringsarealet NÆ14 Ystneset er det kartlagt et viktig ålegrassamfunn. Ålegrassenger og andre sjøgrasområder er svært produktive og regnes som viktige marine økosystemer på verdensbasis. Flere av planteartene anses som nasjonalt sjeldne. Undervannsenger omfatter grunne områder, vanligvis ned til 2-5 meters dybde. De finnes spesielt i grunne sund og beskyttede, langgrunne bukter og tidevannsoner med mer eller mindre brakkvannspåvirkning og karakteriseres av et fåtall karplanter. Ålegras binder sediment og reduserer erosjonen, og er derfor viktige for stabiliteten i gruntvannsområder. Ålegrassenger kan fungere som skjulested for fisk og andre organismer på steder det ellers ville vært åpen bløtbunn, og vil i tillegg inneholde en mengde organismer som er mat for fiskeyngel. Denne økologiske funksjonen gjør at ålegress kan fungere som viktige ressursområder som oppvekst- og beiteområder for fisk. Det er flere kartlagte ålegrassamfunn i området på Røst, men dette er en naturtype som er forholdsvis sjelden i et	Område NÆ 14 reduseres slik at registrert naturtype med ålegras ikke omfattes av utbyggingsområdet. Dette er avklart med Fiskeridirektoratet som i brev 24.mars 2025 har trukket innsigelsen med forutsetning om at arealet reduseres.

	regionalt perspektiv. Naturtypen er svært viktig og sårbar, og utøver mange viktige økosystemtjenester. Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til de deler av NÆ14 som kommer i konflikt med kartlagt ålegressamfunn. Vi ber også om at det settes bestemmelse om reguleringsplan for området slik som bestemmelsen til NÆ6	
	<u>For arealformål som berører sjø</u> <i>I sjøområdene rundt Røst er det en rekke svært viktige marine naturtyper og ressursområder for fiskeriene, og andre viktige faktorer som i sum gjør at sjøområdene i kommunen utgjør spesielt viktige økosystemer og utøver økosystemtjenester som er viktige i et nasjonalt perspektiv. Fiskeridirektoratet er spesielt opptatt av at tiltak ikke permanent skader disse viktige områdene. Tiltak kan ha midlertidige effekter på området, og det er viktig at disse planlegges til den tiden av året hvor det vil gjøre minst skade som er høst og tidlig vinter når livet i havet ligger mest i ro. Det er svært positivt at kommunen gjennom planen legger til rette for å se prosjekter i sammenheng, da særlig at masseuttak koordineres med tiltak om utfylling.</i> <i>Fiskeridirektoratet er en av flere høringsparter når planer og tiltak som berører sjø utformes, og bidrar også med nærmere avklaring av tiltak samt detaljer omkring utforming mv. som vedtas gjennom reguleringsplan eller av øvrige myndigheter etter blant annet forurensningsregelverket og havne- og farvannsloven. Fiskeridirektoratet vil her være opptatt av å unngå eller avbøte negative konsekvenser for akvakultur, fiskerienes bruksområder og interesser, i tillegg til marint biologisk mangfold og ressursområder for fiskeriene.</i>	Tas til orientering
	Oppsummering <i>Fiskeridirektoratet har vurdert planforslaget som foreligger. Fiskeriinteressene i kommunen mener vi i hovedsak er godt ivaretatt.</i> <i>Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til:</i> - bestemmelsesområde #10 mot bunntråling. Det er av vesentlig betydning for vårt saksområde, fiskeriforvaltning, at det ikke vedtas fiskerireguleringer uten entydig hjemmel i lov, jmfør pbl § 5-4 første ledd. - de deler av NÆ14 som kommer i konflikt med kartlagt ålegressamfunn. Vi vurderer at ålegrasengen er av nasjonal eller vesentlig regional betydning, jmfør pbl § 5-4 første ledd. Vi ber også om at det settes bestemmelse om reguleringsplan for området slik som bestemmelsen til NÆ6. <i>Fraråding:</i> - Bestemmelser til arealformål som ikke har hjemmel i pbl. Etter vår vurdering gjelder dette bestemmelsen for AKV1 og AKV2. - Vi ber om at begge arealene for levendelagring (AKV3 og AKV5) får lik bestemmelse om at området skal brukes til levendelagring av villfanget fisk.	Tas til orientering – se merknader til innsigelser og frarådinge over

		Fiskeridirektoratet ber om at innsigelsene tas til følge og at de frarådingene og merknader vi kommer med etterfølges. Innsigelsene og frarådingene er fremmet med bakgrunn i Fiskeridirektoratet sitt forvaltningsansvar for de villlevende marine ressursene og fiskerinæringen i området, og direktoratets oppdrag fra regjeringen om å ivareta disse interessene i den kommunale planleggingen.	
		Om videre planprosess I samsvar med samordningen av statlige innsigelser, sender Fiskeridirektoratet dette brevet til Statsforvalteren i Nordland. Fiskeridirektoratet imøteser videre dialog med Statsforvalteren i Nordland og Røst kommune om de delene av planen som vi har fremmet innsigelse til. Vi oppfordrer også Røst kommune til å ta hensyn til våre faglige råd og merknader til de andre delene av planforslaget.	Tas til orientering
4	Forsvarsbygg	Vi registrerer at vårt innspill til varsel om planstart vedr. Forsvarets skytefelt i sjø er ivaretatt. Vi har derfor ingen merknader til planforslaget.	Tas til orientering
5	Helse- og miljøtilsyn Salten	Helse- og miljøtilsyn Salten (HMTS) har vurdert planen etter aktuelt hjemmelsgrunnlag: - Folkehelseloven kap. 3 miljørettet helsevern - Forskrift om miljørettet helsevern Kommunen har delegert myndighet til HMTS innenfor miljørettet helsevern, etter Folkehelseloven kap. 3. Vår vurdering gjøres på bakgrunn av dette og i samråd med kommuneoverlegen, som også har vedtaksmyndighet i hastesaker. Helsemyndigheten skal ivareta helsehensyn i forhold til utbygging og friarealer, trafikkssikkerhet (ulykkesforebygging), støy og livskvalitet generelt. Formålet er «å fremme folkehelse og bidra til gode miljømessige forhold samt sikre befolkningen mot faktorer, blant annet fysiske, kjemiske, biologiske og sosiale miljøfaktorer som kan ha negativ virkning på helsen». (...)	Tas til orientering
		Våre innspill: Folkehelseloven kap. 3 miljørettet helsevern, forskrift om miljørettet helsevern og arealretningslinje om støy, T-1442, vil være førende for vår vurdering.	Tas til orientering
		Felt FTU1 (Kvalvågsletta): I området tillates det etablert oppstillingsplass og sanitetsanlegg for bobil. Vi gjør oppmerksom at campingplasser i henhold til forskrift om miljørettet helsevern er meldepliktige. Skillet mellom en campingplass og bobilparkering vil være om det etableres et servicehus som er tilgjengelig for campingplassens gjester og som tilbyr toalett, dusj, klesvask og kjøkkenfasiliteter med mer. Det forutsettes også at det blir lagt til rette med avfallshåndtering på området for å hindre oppvekst og etablering av skadedyr.	Tas til orientering Der er knyttet følgende bestemmelse til området: «Det skal legges til rette for avfallshåndtering i området.»

		<i>Felt IDR1 og Felt IDR 2: I disse områdene tillates det etablering av skytebane og motorsportanlegg. Dette er generelt aktiviteter som vil frembringe støy i området. Grenseverdier for støy fra motorsport og skytebaner finnes i støyretningslinje T-1442. I forbindelse med ulike typer arrangement vil også bruk av høyttaleranlegg kunne bidra til økt støybelastning. Støy fra motorsport og skytebaner reguleres enten gjennom en reguleringsplan eller gjennom en tillatelse (konsesjon) etter forurensningsloven. Kommunen har ansvar for reguleringsplaner, mens Statsforvalteren eller kommunen har ansvar for tillatelse etter forurensningsloven. Vi gjør oppmerksom at område GU1 som er kirkegård er plassert ca.200 meter fra planlagt motorsportanlegg. I veileder om behandling av støy i arealplanlegging står det: Kirkegårder bør ikke ha lydnivå over grenseverdiene i tabell 3. Etablering av støyende virksomhet og anlegg bør som minimum ikke gi økt lydnivå på kirkegårder og gravlunder. Alle kirkegårder og gravlunder bør i utgangspunktet avsettes som stille områder slik at lydnivået i disse områdene ikke øker.</i>	Av hensyn til stillhet ved gravplass og hekkende fugl endres bestemmelse til område IDR2 til: «Område benevnt IDR2 skal benyttes til sykkelkrossanlegg.»
		<i>FELT KBA 1, KBA2 og KBA 3: Næringsaktivitet/boliger – Det bør vektlegges å forebygge helsekonsekvenser av støy ved å utvikle gode lydmiljøer. Det er svært viktig å vurdere mulige støyplager i planlegging av ny arealbruk, ved nybygging, nyetableringer, med mer. Det presiseres av HMTS at næringsdrift kombinert med boliger i samme bygg, stiller store krav til lydisolering i bygget og plassering av lydkilder, om konflikter skal unngås. Tilsvarende i kontaktflaten mellom nærings- og boligområder mht. støy og luftforurensing, men også lukt. Forstyrrelser av søvn regnes som den mest alvorlige blant de veldokumenterte virkningene av støy. Eksempler på konfliktskapende næring er treningssenter og pub/serveringssted med åpningstider på ettermiddag/kveld og helg. Godsekspedisjon med lasting og lossing, samt varemottak kan gi ulemper med støy og eksos- også på natt, noe som kan ha negativ innvirkning på beboerne i nærområdet.</i>	Tas til orientering
		<i>Felt NÆ9 og NÆ10: I forbindelse med ønske om å utvide område for tørking av fisk kan dette medføre til helsemessige ulemper for beboere i nærliggende boliger med tanke på lukt og evt. støy. Utvidelse av hjelleområdet kan også gi økt forekomst av skadedyr.</i>	Tas til orientering. NÆ9 og NÆ10 er videreføring av næringsarealer som ligger inne i dagens kommuneplan.
		<i>HMTS ser det som positivt at det i planbestemmelsen er inkludert at retningslinjer for støy T-1442 er inkludert og skal legges til grunn for planarbeid og byggesaksbehandling.</i>	Tas til orientering
6	John Stenersen med flere	<i>Vi har sett på Røst kommunes arealdel av kommuneplanen med et spesielt blikk på øyas rike fugleliv. Her er det ett område som vekker bekymring, og det gjelder arealene lagt ut til næringsformål på Ystnes.</i>	NÆ9 omgjøres til LNF i sin helhet og NÆ10 reduseres av hensyn til våtmarksområder i nordøst. Se også vurdering av Statsforvalterens innsigelse i samme område.

		Områdene nord for vegen er i dag utbygget med hjeller. Det er fylt opp med mye masse, som skal planeres ut vestover fra dagens hjeller, og vil bidra med store, nye hjellarealer. Området nordøst for dagens hjeller består imidlertid av fuktige myrområder med en del åpne vannspeil. Dette er meget verdifulle områder for en rekke ande- og vadefugler, og de bidrar til øyas store artsmangfold, både for hekkende arter og fugler på trekk. Det vil også være miljømessig svært uheldig å drenere eller fylle igjen myrområder til næringsformål. Nord og vest for de nordligste fjellene ligger et grunt basseng der mudderflater eksponeres ved fjære sjø. Dette er svært viktige beiteområder for store flokker med vadefugler gjennom sommeren og høsten. Disse områdene grenser opp til Røstlandet Naturreservat, og vi foreslår at denne fjæra vernes helt mot utfylling. Vi har skissert med rødt (vedlagt kart) det arealet vi mener bør omreguleres fra næringsareal til LNF av hensyn til fugleliv og biologisk mangfold.	
7	Kystverket	Kystverket har vurdert planforslaget og har ingen vesentlige merknader. Vår saksgjennomgang og vurderinger er tatt inn i saksutredningen. For vår del kan planen føres frem til egengodkjenning.	Tas til orientering
8	Mattilsynet	Mattilsynet er statlig sektormyndighet for områdene planter, fisk, dyr, mat og drikkevann. Som høringsinstans har Mattilsynet derfor i oppgave å bidra til at planer som berører arealbruk ivaretar nasjonale og regionale interesser innenfor områdene drikkevann, plantehelse, fiskehelse/velferd og dyrehelse/velferd. I denne saken uttaler vi oss som sektormyndighet på områdene drikkevann og akvakultur.	Tas til orientering
		<u>Hensynssoner rundt kommunens drikkevannskilder og bestemmelser</u> Vi forventer at drikkevannshensynet kommer tydelig fram i arealformålene, sammen med synlige hensynssoner og konkrete bestemmelser. Dere har definerte hensynssoner rundt hovedkilde og reservekilder til Røst kommunale vannverk, og dere har lagt inn bestemmelser for aktiviteter i området rundt. Vi mener at drikkevannet er godt ivarettatt i denne planen.	Tas til orientering
		<u>Rekkefølgebestemmelser /Vann og avløp</u> Rekkefølgekrav finner vi i § 3.3. Krav til vann, avløps og overvannshåndtering finner vi i § 3.2.2. Vi mener at rekkefølgekravene bidrar til å sikre helhetlig planlegging i nye og/eller reviderte reguleringsplaner, og til å sikre helhetlige løsninger for vann, avløp og overvann. Vi har ingen ytterligere kommentarer til drikkevann, vann og avløp.	Tas til orientering
		<u>Sjøvann til næringsformål</u> Røstsamfunnet produserer og eksporterer mye sjømat, og det er viktig at denne sjømaten er hygienisk og kvalitetsmessig god. Sjømatbedriftene tar inn store mengder vann til produksjon fra sjøen	Tas til orientering

		utenfor. (4- 5 inntak) Vi mener det er god beredskap både for bedriftene, vannverkseier og kommunen å sikre sjøvannsinntakene godt mot forurensninger og ledningsbrudd. Havneområdet utenfor Røst er tatt ut av kommuneplanenes arealdel, og behandlet i egen plan - «reguleringsplan for Røst havn». Her har kommunen sikret sjøvannsinntakene godt i «fellesbestemmelsenes punkt 3.14 Sikring av sjøvannskvalitet».	
		<u>Akvakultur</u> Kommunen har tatt hensyn til de innspill Mattilsynet kom med til oppstart av KPA datert 22.03.2024 Bestemmelser rundt akvakultur finner vi i § 4.5.7. Her er det klart definert hvilke bestemmelser og retningslinjer som gjelder for de definerte akvakulturområdene. Vi mener at KPA 2024-2035 ivaretatt disse områdene på en tilfredsstillende måte.	Tas til orientering
9	Nord Fiskarlag	Nord Fiskarlag er tilfreds med at fiskeriinteressene så tydelig er kommet til uttrykk i planbeskrivelsen, planbestemmelsene og plankartet. Likeledes er vi tilfreds med at lokallaget rapporterer om at fiskerne på Røst har opplevd god medvirkning under planprosessen og at de har blitt hørt i saker de har vært opptatt av.	Tas til orientering
		Nord Fiskarlag viser til våre høringsuttalelser av 15.09.2023 og 07.06.2022, som inntatt i vedlegg 1 og 2, og gir følgende merknader/anbefalinger til Røst kommune: 1. Det er veldig bra at fiskeri har fått eget arealbruksformål «fiske» som er tatt inn i plankartet. Nord Fiskarlag anbefaler at planbestemmelsen får følgende formulering: «I fiskeområdene har fiske prioritet. I områdene er det ikke tillatt med tiltak som hindrer eller er til ulempe for fiske, herunder kabler, rør, flytebrygger, plassering av anlegg, fortøyningsinnretninger og dumping.»	Tilsvarende bestemmelse som Nord Fiskarlag foreslår er allerede lagt inn i arealplanens bestemmelser. (§ 4.5.6).
		2. Det er veldig bra at kommunen har lagt opp til enbruksområder for akvakultur. Dette gir forutsigbarhet og reduserer konfliktnivået. Nord Fiskarlag anbefaler at planbestemmelsene for det enkelte akvakulturområdene angir konkret hvilken type oppdrett som tillates. Torskeoppdrett bør ikke tillates ved denne revisjonen av kommuneplanens arealdel, da risikoen for negativ påvirkning av ville torskebestander er for stor. Dette hensyn gjør seg gjeldende med særskilt styrke på Røst da hele kommunens sjøareal er av nasjonal og internasjonal betydning for fiskerinæringen. Det er også å bemerke at havbruksfondet ikke gir utbetalinger til kommuner for etablering av lokaliteter for torsk. Det vises til retningslinjer for utbetaling fra havbruksfondet, som inntatt i vedlegg 3 nedenfor (Nord Fiskarlag har sendt inn flere vedlegg til sin uttalelse).	Røst kommune er klar over usikkerheten knyttet til torskeoppdrett. Derfor er det lagt inn en bestemmelse om at konsekvenser ved torskeoppdrett må konsekvensutredes ved en eventuell søknad om lokalitetsavklaring.

		3. Plasseringen av AKV5 er plassert på en utfordrende måte i forhold til farled ofte brukt av mindre fiskefartøy. Det vises til vedtak i klagesak som inntatt i vedlegg 4. Det anbefales at de vilkår som der er stilt tas inn i planbestemmelsene for AKV 5, for på den måte å ivareta de vilkår som er stilt av Kystverket (Nord Fiskarlag har sendt inn flere vedlegg til sin uttalelse).	Følgende retningslinje tilføyes til bestemmelse for AKV 5: Det vises til vilkår for levendelagring i område AKV5 gitt av Kystverket i brev av 06.05.2020.
10	Nordland fylkes-kommune	Fylkesrådets vedtak Fylkesråd for næring fattet den 15.11.2024 følgende vedtak: 1. Fylkesråden for næring vil berømme Røst kommune for en godt utarbeidet kommuneplanens arealdel. Fylkesråden mener at planen bidrar til å fremme en helhetlig og bærekraftig arealforvaltning. 2. Ved behov stiller Nordland fylkeskommune seg til rådighet for rådgivning tilknyttet våre merknader, og veiledning i den videre planprosessen.	Tas til orientering
		Vurdering Fylkesråd for næring vil først berømme kommunen for å revidere kommuneplanens arealdel. Forslag til ny arealdel skal erstatte gjeldende arealdel for Røst kommune 2008 - 2020. Medvirkning synes å være godt ivaretatt, og det er flere gode grep som er gjort i forbindelse med planarbeidet. Kommunen har gjort en omfattende jobb med planforslaget. Så langt fylkesråden kan se, er regionale interesser i stor grad ivaretatt. Fylkesråden fremmer derfor ikke innsigelser, men har noen merknader til planforslaget:	Tas til orientering
		Merknader <u>Kulturminner og kulturmiljø</u> <u>Arkeologiske kulturminner</u> Fylkeskommunen er tilfreds med at tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt etter kulturminneloven § 8 annet ledd er ivaretatt i bestemmelser og retningslinjer for kommuneplanens arealdel 2024-2025 § 3.11 Kulturminner. Fylkeskommunen understreker at ingen må igangsette tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje uten at dette er godkjent av rette myndighet, jf. Kulturminneloven (Kml) § 3. Fylkeskommunen har ikke grunnlagsmateriale for å kunne vurdere hvorvidt den foreslåtte arealdisponeringen for Røst kommune innebærer konflikt med hensyn til automatisk fredete kulturminner. De kjente kulturminnene utgjør sannsynligvis kun en liten del av den totale kulturminnebestanden, jf, vårt innspill til varslet om oppstart av planarbeidet av 31.08.2022. Fylkeskommunen viser til vårt tilbud om avklaring av utbyggingsområdene i vårt innspill til varselet om oppstart av planarbeidet av 31.08.2022. Selv om fylkeskommunen som kulturmiljømyndighet ikke fremmer innsigelse til planen, innebærer ikke dette at fylkeskommunen har sagt seg enig i arealbruken	Tas til orientering

	etter Kml § 8, 4. ledd, 2. punkt. Det gjelder særlig områder som er lagt ut til byggeområder, industriområder og hytteområder. Dette betyr at det i bestemmelsene til planen må det klart fremgå at ingen utbyggingsområder er avklart i forhold til automatisk fredete kulturminner. For hvert område og i hver enkelt sak må tiltaket forelegges kulturminnemyndighetene for vurdering om og på hvilken måte tiltaket kan gjennomføres. Fylkeskommunen må også av denne grunn, få tilsendt planlagte tiltak som reguleringsplaner, bebyggelsesplaner, fradelingssaker, hyttefelt og skogsbilveger innenfor alle LNF-områder, byggeområder, industriområder og områder båndlagt for senere regulering. Fylkeskommunen vil da ta stilling til hvorvidt området skal befares før endelig uttalelse kan gis.	
	Nyere tids kulturminner Det er positivt at objektene i Kulturminneplan for Lofoten er avsatt med hensynssone H570 i forslag til arealplan. Fylkeskommunen vurderer at bestemmelsene i § 3.8 og 3.11 er gode nok til å ivareta kulturminnene og kulturmiljøene i tilstrekkelig grad. Riksantikvaren har imidlertid utarbeidet en liste med forslag til gode retningslinjer og bestemmelser for hensynssoner i kommuneplanens arealdel på sine nettsider: https://riksantikvaren.no/veileder/rettleiar-3-retningslinjer-og-foresegner-til-omsynssoner-i-kommuneplanens-arealdel/ Fylkeskommunen vil anbefale kommunen å se til disse forslagene og inkludere noen av de inn i de nye planbestemmelsene for kommuneplanens arealdel.	Tas til orientering
	Utover dette gjør fylkeskommunen oppmerksomme på at Skomvær fyrstasjon er fredet både som enkeltobjekt og område etter kulturminneloven. Hele øyen bør derfor være avsatt med båndleggingssone H730, og ikke H570.	Hensynssone H570 over Skomvær endres til Båndleggingssone H730 i plankart og i bestemmelser.
	Det står i forslag til bestemmelser under § 3.11: Tiltak som berører fredede og vernede kulturminner og -miljøer, kan ikke utføres uten godkjenning fra kulturminnemyndighetene. Fylkeskommunen gjør oppmerksomme på at kommunen også må oversende saker dersom de tror dette kan påvirke kulturmiljøverdier, selv om kulturminnet/miljøet ikke er registrert. Dette vil være i tråd med kommunens orienteringsplikt etter kulturminneloven § 25 og kommunens sam-ordningsplikt etter plan- og bygningsloven §21-5.	Tas til orientering
	Riksantikvaren har nylig avsluttet sitt høringsforslag til kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse i Nordland. I dette forslaget ble 16 landskap foreslått til KULA-områder (kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse). Røstøyan sørvest for Røstlandet er et av disse områdene. Høringsdokumentet i sin helhet kan lastes ned fra Riksantikvarens sine nettsider: Avslutta høringsforslag: Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse i Nordland (riksantikvaren.no)	Tas til orientering Det er ikke hensiktsmessig med enda en hensynssone over dette arealet som allerede har flere hensynssoner (verneområde og faresoner)

	<i>Kommunen bør vurdere om også dette området bør avsettes med hensynssone H570</i>	
	<i>Fylkeskommunen vurderer det som positivt at «Gammelkjerkegården» på Røstlandet avsettes med hensynssone H570 men ser det planlegges parkeringsplass(P1) tilknyttet dagens kirkegård vest for kirkegården og parkeringsplass for bobil med sanitetsanlegg og avfallshåndtering (FTU1) øst for kirkegården. Fylkeskommunen er kritiske til plasseringen av parkeringsplassen for bobil og mener denne vil redusere opplevelsesverdien av Gammelkjerkegården. Etter fylkeskommunens vurdering bør denne fjernes fra arealdelen.</i>	Følgende bestemmelse og retningslinje legges til området: <i>Det skal etableres skjerming mot Gammelkjerkegården.</i> <u>Retningslinje:</u> <i>Med skjerming menes jordvoll, trær/hekk, gjerde eller lignende.</i>
	<u>Planfaglig</u> <i>Flere steder i planbestemmelsene er det tabeller med en kolonne for «Supplerende bestemmelser og retningslinjer». Ut fra det fylkeskommunen kan se er det bare fastsatt én retningslinje. Kommunen bør derfor vurdere å oppdatere overskriften på tabellene til «supplerende bestemmelse» der det kun fastsettes bestemmelser. Slik kan kommunen unngå misforståelser i tolkning av planbestemmelsene og retningslinjen.</i>	Tekst i tabelloverskrifter endres i tråd med innspill
	<u>Fiskeri og akvakultur</u> <i>Det er viktig for akvakulturnæringen at det blir satt av tilstrekkelig med arealformålet akvakultur rundt eksisterende og fremtidige anlegg. Eksempelvis er fortøyninger, som må flyttes over tid, avhengig av å være innenfor akvakulturformål for å unngå søknad om dispensasjon. For AKV4 oppfordrer fylkeskommunen til tett dialog med søker om avgrensning, slik at bestemmelsesområdet også innbefatter areal til fortøyninger i ny fremtidig plan.</i>	Tas til orientering Avgrensning av AKV4 er i henhold til godkjent søknad.
	<i>Forslag til planbestemmelse for AKV1 og AKV2 lyder «Dersom det søkes om tillatelse til oppdrett av torsk, skal det gjøres en nærmere utredning av konsekvenser for villtorsk, før det evt. kan gis lokalitetsklarering». Fylkeskommunen kan ikke se at det er hjemmel i plan- og bygningsloven til slik bestemmelse. Fylkeskommunen gjør i dette tilfelle oppmerksom på at konsekvensutredning av planforslag må gjøres i overordnet plan. Om det er behov for konsekvensutredning på tiltaksnivå avgjøres av fylkeskommunen i forbindelse med behandling av lokalitetssøknad.</i>	Røst kommune mener det er hjemmel i plan- og bygningsloven til en slik bestemmelse. En avgjørelse i departementet knyttet til behandling av innsigelser til kystsoneplan i Brønnøy kommune bekrefter at man kan ha bestemmelser som setter betingelser ved fremtidig saksbehandling (lokalitetsavklaring) etter akvakulturloven for å sikre miljøverdiene ved lokalitetsavklaring. Nylig (juli 2024) avgjorde også departementet en innsigelsessak i Bodø kommune, der Statsforvalteren hadde fremmet innsigelse til et akvakulturområde ved Helligvær. Igjen stadfester departementet at det ikke bare er mulig, men i noen tilfeller påkrevd å legge inn bestemmelser i kommuneplaner for å sikre miljøverdier ved behandling av saker etter annet lovverk. Nordland fylkeskommune har tidligere akseptert lignende

			bestemmelse til Kystsoneplan for Vesterålen.
		<i>Forslag til planbestemmelse for AKV5 (Vedøy) lyder: «Området skal brukes til levendelagring av villfanget fisk». Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at levendelagring av villfisk ikke kommer inn under akvakulturloven, og krever ikke akvakulturtillatelse. Levendelagring kommer inn under fiskerilovgivningen. Bestemmelsen/avsettingen samsvarer heller ikke med foreslått planbestemmelse § 4.5.7. Fylkeskommunen anbefaler at bestemmelsen endres slik at det samsvarer med formålet.</i>	For å tydeliggjøre forskjellen mellom områder avsatt til fiskeoppdrett og områder avsatt til levendelagring, er det i bestemmelsen § 4.5.7 gjort noen justeringer slik at bestemmelser for områdene med levendelagring er lagt under eget avsnitt «a. Fangsbasert levendelagring».
		<u>Naturmangfold</u> Kommuneplanens arealdel er den viktigste planen for bevaring av natur. Med bakgrunn i Røsts betydning for marine naturtyper og sjøfugl, savner fylkeskommunen en omtale av hvordan Røst skal ta vare på naturmangfold, og ikke bare hvordan kommunen skal bruke naturen. Det henvises til bærekraftsmål 3 og 13 for god helse og bremse klimaendringer, men her vil det også være hensiktsmessig å inkludere bærekraftsmålene 14 og 15, som er liv under vann og liv på land. Vern av natur er samtidig et effektivt klimatiltak, og vil bidra til kommunes strategi om å være en klimavennlig kommune å bo og leve i.	Tas til orientering FNs bærekraftsmål 14 og 15 er vurdert i planbeskrivelsen.
		Videre er det positivt at Røst kommune har utarbeidet et arealregnskap. Arealregnskapet bør imidlertid også inkludere arealbehov knyttet til fremtidige befolkningsprognoser og næringsvirksomhet. Med grunnlag i arealregnskapet kan det være nyttig for kommunen å få utført en analyse som viser hvilke arealer man kan bygge ut ved lavest klima- og naturfotavtrykk. Analysen kan også peke på hvilke eksisterende utbygde arealer som har større utnyttelsespotensial. Dette som grunnlag for å styre framtidig arealbruk i en bærekraftig retning som tar hensyn til blant annet naturen. FNs naturpanel (IPBES) peker på at en grønn omstilling handler om hvordan myndigheter skal bruke arealene som en ikke-fornybar ressurs. Det er flere måter kommunen kan ta vare på natur i arbeidet med kommuneplaner, og selv om kommuner har ulike utfordringer og muligheter kan det være til hjelp å se til andre kommuner som jobber aktivt med natur. I Nordre Follo har de for eksempel innarbeidet en slik planbestemmelse om arealnøytralitet: «§ 16.6 Arealnøytralitet Prinsippet om arealnøytralitet gjelder hele kommunen. Med arealnøytralitet menes å gjenbruke og fortette områder som allerede er utbygd, fremfor å bygge ned landbruksarealer og natur.»	Tas til orientering
		Fylkeskommunen har registrert at Røst kommune sendte planprogram for kommunedelplan for naturmangfold på høring i juni 2023. Kommunedelplanen er et sentralt kunnskapsgrunnlag i arbeidet med kommuneplanens arealdel. Fylkeskommunen vil	Tas til orientering

	<i>oppmuntre kommunen til å prioritere ferdigstilling av planen, slik beslutningene som tas knyttet til arealbruk blir forankret i kunnskap om natur i kommunen. Uten kunnskap og kartlegging av naturmiljøet vil det for eksempel være krevende for kommunen å følge opp strategien i samfunnsdelen om å ta miljøhensyn på alvor.</i> <i>Den nye naturmeldingen (Meld. St. 35 - Bærekraftig bruk og bevaring av natur – Norsk handlingsplan for naturmangfold) fremhever kommunens nøkkelrolle i arbeidet for å nå naturmålene. Det er derfor viktig at kommunen forankrer arbeidet sitt i naturavtalen (Kumming-Montreal-rammeverket) og at det gjenspeiles i kommuneplanens arealdel, og i handlingsdelen i kommunedelplan for naturmangfold når den blir utarbeidet.</i>	
	<u>Fylkesveg</u> <i>Planforslaget er i stor grad i tråd med vegfaglige innspill gitt ved forhåndsuttalelse og varsel om planoppstart. Rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesvegene i Nordland er tatt opp i planbestemmelsene og blir en del av planen, og Statens vegvesens håndbøker og vegnormaler legges til grunn ved utforming av samferdselsanlegg.</i> <i>Fylkeskommunen understreker at etablering av nye avkjørsler, eller utvidet bruk av eksisterende avkjørsler, til fylkesveg og eventuelle tiltak innenfor fylkesvegens byggegrense krever særskilt søknad til fylkeskommunen, jf. vegloven §§ 30 og 40. Det foreslås etablering av fremtidig gang- og sykkelveg langs fylkesveg 7586, Flyplassveien til Røst lufthavn. Fylkeskommunen minner om at det ikke foreligger noen planer om finansiering av prosjektet hos fylket, og at det ikke er omtalt i regional transportplan.</i>	Tas til orientering
	<u>Folkehelse og friluftsliv</u> <i>Forslaget til ny arealplan for Røst kommune gir i stor grad positive konsekvenser for folkehelse og friluftsliv. Særlig gjelder dette forslag om gang- og sykkelvei, og tilrettelegging av turvei til Sandholmen. Det er videre positivt at kommunen foreslår å redusere noe areal slik at den negative konsekvensen for folkehelse og friluftsliv blir mindre.</i>	Tas til orientering
	<u>Planfaglig veiledning</u> <i>Fylkeskommunen skal i henhold til plan- og bygningsloven §3-2. bistå og veilede kommunene i deres planoppgaver. Det vises til planveiledning på nettsiden Planveiledning Nordland - Nordland fylkeskommune (nfk.no). Aktuelle saksbehandlere kan kontaktes ved behov.</i>	Tas til orientering

11	NVE	(...) NVEs uttalelse og innsigelse I forbindelse med planarbeidet er det utarbeidet en konsekvensutredning som er knyttet til de arealene hvor det foreslås ny arealbruk. 33 forslag til arealbruksendringer er utredet, og to forslag til endringer i bestemmelser knyttet til LNF-områder. Hvert forslag til arealbruksendring er vurdert opp mot risiko- og sårbarhet. Alle relevante farer og hendelser som er vurdert å gi forhøyet sårbarhet for de ulike områdene er forutsatt videreført til neste planfase eller byggesøknad og vurderes mer detaljert der. Dere har gjort et grundig arbeid med kommuneplanens arealdel, og arbeidet er presentert på en oversiktlig måte. Naturfarer, vassdragshensyn og overvann er ivaretatt i planen. Plankravene er derimot ikke ivaretatt og vi fremmer derfor innsigelse på disse.	Tas til orientering
		<u>Plankrav – innsigelse</u> Det er et viktig prinsipp at avklaring av reell naturfare skal skje på siste plannivå. Dette framkommer tydelig i KMD rundskriv H-5/18 «Samfunnsikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling» side 12: «Ved siste plannivå er det ikke mulig å skyve nærmere avklaring av reell fare til byggesaken ved å sette vilkår for å innvilge byggesøknad. Kravet til ROS-analyse i lovens §4-3 vil da ikke være oppfylt.» I de tilfeller areal for utbygging og/eller LNF områder med åpning for spredt utbygging ligger innenfor et aktsomhetsområde, og reell fare ikke er avklart, er det nødvendig å sette krav om reguleringsplan før utbygging. I utgangspunktet er alt areal under marin grense å se på som aktsomhetsområde for områdeskred av kvikkleire. NVE har publisert et aktsomhetskart for kvikkleireskred som friskmelder vesentlige deler av arealet under marin grense. Vi har et klart faglig råd om at dere bruker aktsomhetskartet til å avgrense en hensynssone H310 i plankartet. Dere vil da redusere omfanget av det arealet der det er nødvendig å konkret vurdere områdeskredfaren/sette plankrav.	Tas til orientering Aktsomhetskartet til NVE er dekker store deler av kommunen og vil bli oppdatert/endret i tråd med ny kunnskap. Det er derfor ikke hensiktsmessig å legge det inn som hensynssone i plankartet. NVE har i brev datert 20. desember trukket innsigelsen med følgende begrunnelse: Det er nå faglig vurdert av NVE at sannsynligheten for skade eller vesentlig ulempe fra kvikkleireskred er liten, slik at grunnlaget for innsigelse har falt bort.
		NVE fremmer innsigelse til kommuneplanens arealdel på dette punktet. For at grunnlaget for innsigelse skal falle bort må det gjøres endringer i bestemmelsene, som fører til at det etableres et entydig plankrav for de områdene som ligger innenfor aktsomhetsområdene. I avsnittet nedenfor beskriver vi hvordan dette kan løses ved å knytte plankrav til hensynssone H310. For å løse innsigelsen kan dere knytte et plankrav til hensynssone H310 der reell naturfare ikke er avklart. Et slikt plankrav, med eventuelle unntak, kan stå på egne ben i bestemmelsene. Unntak kan da gjøres til tiltak der det er unødvendig og akseptabelt med hensyn til å få fanget opp tiltak med størst konsekvenser, og der reell fare kan avklares på en enkel måte. Vi tillater oss å foreslå hvordan en slik bestemmelse kan utformes:	NVE har i brev datert 20. desember trukket innsigelsen med følgende begrunnelse: Det er nå faglig vurdert av NVE at sannsynligheten for skade eller vesentlig ulempe fra kvikkleireskred er liten, slik at grunnlaget for innsigelse har falt bort.

		«Innenfor hensynssone H310 Ras og skredfare (herunder område-skred av kvikkleire) er det krav om reguleringsplan før tiltak etter pbl § 20 bokstav kan gjennomføres. I reguleringsplanen skal reell naturfare i henhold til gjeldende byggeteknisk forskrift være avklart i samsvar med bransjestandard. Det er unntak fra dette plankravet for: • Tiltak i sikkerhetsklasse S1, og tiltakskategori K0 så lenge tiltaket ikke forverrer stabiliteten, jf. TEK17 § 7-3 og NVEs veileder 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred • Tiltak der fare for område-skred av kvikkleire kan avklares etter trinn 1- 3 i tabell 3.1 i NVEs veileder 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred. Alternativt kan dere avklare reell fare før arealdelen blir sluttbehandlet.	
		Prossessen videre Når det blir fremmet innsigelse til planen betyr det at dere ikke kan egengodkjenne planen med rettsvirkning før innsigelsen er løst. NVE har erfaring med at det er nyttig med dialog mellom oss og kommunen i arbeidet med å løse innsigelsene. Vi oppfordrer dere derfor til å ta kontakt. Det samme må dere gjøre dersom dere har spørsmål til innsigelsene, eller til andre faglige råd i dette brevet. Dersom dere velger å etterkomme våre innsigelsespunkt må dere endre planen slik som beskrevet ovenfor. Når dere har endret planframlegget, eventuelt på grunnlag av nye utredninger, sendes både plandokument og utredninger til oss. Dette materialet kan dere sende oss som vedlegg til et brev der dere ber oss om å trekke innsigelsen på grunnlag av endringer i planen/nye utredninger. Det er viktig at dere i oversendelsesbrevet beskriver hvilke endringer som er gjort i plandokumentene, og på hvilket grunnlag endringene er gjort. Dersom dere ikke vil etterkomme vår innsigelse kan dere be om mekling hos Statsforvalteren, jf. pbl § 5-6. Vi minner om at Statsforvalteren har fått myndighet til å samordne statlige innsigelser, og på visse vilkår avskjære disse.	Tas til orientering
12	Sametinget	Sametinget er tilfreds med at tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt etter kulturminneloven § 8 annet ledd er ivarettatt i Bestemmelser og retningslinjer for kommuneplanens arealdel 2024-2025 § 3.11 Kulturminner.	Tas til orientering
		Vi understreker at ingen må sette igang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje uten at dette er godkjent av rette myndighet, jf. Kulturminneloven §§ 3, og 6.	Tas til orientering

		<i>Utbygging/tiltak i områder som ikke tidligere er avklart i forhold til samiske kulturminner må avklares gjennom planprosesser eller enkeltsaksbehandling før utbygging/tiltak kan gjennomføres. Sametinget vil presisere at forholdet til samiske kulturminner er ikke avklart gjennom kommuneplanens arealdel.</i>	Tas til orientering
13	Statens vegvesen	<i>(...) Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Vårt sektoransvar for vegnettet betyr at vi har et overordnet ansvar for at trafiksikkerhet, framkommelighet, universell utforming, klima og miljøhensyn, samt at helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Gjennom vårt sektoransvar skal vi bidra til samarbeid mellom aktuelle myndigheter, næringsliv og innbyggerne med mål om en bærekraftig utvikling. Vår rolle i denne saken er som forvalter av Rv. 80 /fergekai og som sektoransvarlig for vegtransport. Nordland fylkeskommune har forvalteransvaret for fylkesveg.</i>	Tas til orientering
		<i>Våre merknader til planforslaget Statens vegvesen har som nevnt forvalteransvar for fergekai med oppstillingsplass. Det pågår nå en dialog med fergeselskapet om ev. behov for tiltak for fergetrafikken, men det er for tidlig å si hva dette vil resultere i og om det har noe å si for kommuneplanens arealdel. Det opplyses i planbeskrivelsen at Røst havn skal reguleres i egen planprosess og Statens vegvesen vil kunne ha flere konkrete innspill til dette arbeidet. Ut over dette har vi ingen merknader til planforslaget.</i>	Tas til orientering
14	Statsforvalteren i Nordland	<i>I vårt innspill ved oppstart pekte vi på øygruppas store naturverdier, og at en i tråd med arealøkonomiske prinsipper så langt som mulig søker å lokalisere nye utbygging- og næringsområder til areal som er bebygd fra før, slik at utbyggingen skjer mest mulig konsentrert og på allerede berørte arealer. Utbygging i urørte områder med spesielle landbrukshensyn, friluftslivsinteresser, natur- og landskapskvaliteter, karbonrike arealer og/eller kulturminneinteresser bør unngås. I hovedsak følges disse prinsippene opp i planforslaget, men likevel er det enkeltområder som er i strid med nasjonale interesser på miljøområdet og jordvernensyn slik at vi må fremme innsigelse. Statsforvalteren har med virkning fra 01.01.2018 fått delegert myndighet til å avskjære og samordne innsigelser fra regionale statsetater til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven. Til denne plan er det også fremmet innsigelse fra Statsforvalteren i Vestfold Telemark, NVE og Fiskeridirektoratet som samordnes med våre. Det vises til vedlagte uttalelser som også omfatter fraråding og merknader som kommunen må behandle.</i>	Tas til orientering

	INNSIGELSER 1. Statsforvalteren i Nordland fremmer følgende innsigelser: - NÆ14 Ystneset av hensyn til naturmangfoldet - IDR2 av hensyn til naturmangfold og støy - B6 – Hågen 5 og B24 – Markveien 1-9 av hensyn til jordvern - Planbestemmelsens § 4.4.1 om å tillate tiltak i LNF-områder som går utover det som plan- og bygningsloven tillater. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark fremmer innsigelse til IDR2 som gravplassmyndighet. Forslag til løsning vil fremgå under våre vurderinger. 2. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) fremmer innsigelse fordi naturfare ikke blir avklart på siste plannivå. Dersom Røst kommune sørger for å justere bestemmelsene slik at det ikke blir åpnet for unntak fra plankrav for andre tiltak enn K0 tiltak i område med potensiell naturfare, faller grunnlaget for innsigelse bort. 3. Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til - bestemmelsesområde #10 mot bunntråling. Det er av vesentlig betydning for vårt saksområde, fiskeriforvaltning, at det ikke vedtas fiskerireguleringer uten entydig hjemmel i lov, jmfør pbl § 5-4 første ledd. - de deler av NÆ14 som kommer i konflikt med kartlagt ålegressamfunn. Vi ber også om at det settes bestemmelse om reguleringsplan for området slik som bestemmelsen til NÆ6.	Innsigelsene fra Statsforvalteren er kommentert lengre ned, og innsigelsene fra de andre statlige aktørene (NVE og Fiskeridirektoratet) er kommentert under deres uttalelser.
	VURDERING OG BEGRUNNELSE AV INNSIGELSER Adgang til å fremme innsigelse I henhold til plan- og bygningsloven § 5-4 første ledd kan berørt statlig organ fremme innsigelse til forslag til reguleringsplan i spørsmål som er av nasjonal eller vesentlig regional betydning, eller som av andre grunner er av vesentlig betydning for vedkommende organs saksområde. Dersom planforslaget er i strid med bestemmelser i loven, forskrift, statlig planretningslinje, statlig eller regional planbestemmelse, eller overordnet plan, kan det i henhold til bestemmelsens fjerde ledd fremmes innsigelse. Overordnede retningslinjer for bruk av innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven er gitt i rundskriv H-2/14 Retningslinje for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven (innsigelsesrundskrivet). Det er der bl.a. sagt at det er viktig at det bare fremmes innsigelse der det er nødvendig å bruke dette virkemiddelet for å ivareta nasjonale og viktige regionale interesser eller andre interesser av stor samfunnsmessig betydning.	Tas til orientering
	Miljøfaglige vurdering NÆ14- Ystneset Røstlandet har generelt en meget rik og variert fuglefauna, og øyas beliggenhet medfører at dens	NÆ14 reduseres for å unngå registret naturtype med Ålegras. I tillegg omgjøres NÆ9 til LNF i sin helhet og NÆ10 reduseres av

	våtmarksbiotoper er ansett å ha særlige viktige funksjoner for trekkende fugler. Det er registrert mange sjeldne trekkfuglene her. I tillegg til fuglefjellene i sør, utgjør Røstlandet og øvrige øyer et spesielt viktig område for fugl (Important Bird Areas - IBA). De store naturverdiene knyttet til øygruppa fordrer at det foretas en overordnet, helhetlig avklaring av bruk og vern i tråd med FNs bærekraftsprinsipper. I denne sammenheng, og ut fra arealøkonomiske prinsipper, må nye utbygging- og næringsområder legges til areal som er bebygd fra før, slik at utbyggingen skjer på allerede berørte og forringede arealer (grå arealer) innenfor dette våtmarksområdet. Ystneset inngår i et større våtmarksområde på vestsiden av Røstlandet. Naturtypekartleggingen og utfigurering i henhold til håndbok 13 er for denne delen av Røstlandet gjort innenfor naturreservatet. Den vestlige delen her domineres av beitepåvirka myr og strandeng, samt et stort antall småvann/pytter med liten eller ingen brakkvannspåvirkning. I strandsonen ligger en rekke småvann/pytter med varierende saltinnhold. I øst består arealer av naturbeitemark. Når det gjelder marine naturtyper etter håndbok 19 er det registrert to middels tette og noe flekkvise enger med høye planter mellom Ystneset og Grimsøya. Ålegrassamfunnet her blir delvis nedbygd som følge av forslaget. Røstlandet naturreservat dekker kun en del av det viktige våtmarksområdet på Røstlandet, og viktige naturverdier er også derfor knyttet til utenforliggende og tilgrensende arealer. Våtmarkene og ferskvannsføremønstene rundt det gamle vannbassenget (reservebassenget) nord for Klakken er bl.a. også et meget rikt våtmarksområde. Når det gjelder selve Ystneset, er området ett av de bedre våtmarksområdene på Røst, og har ifølge NOF-rapport (Baines og Eggen 2008) en meget rik og variert fuglefauna. Våtmarksbiotopen er ansett å være svært viktig for fugler under trekk, som næringsområde og etter endt hekking. Det er registrert et stort antall rødlistede fuglearter tilknyttet Ystneset. Et utdrag fra observasjoner registrert i Artskart viser blant annet registreringer av kritiske truede arter som vipe, hettemåke, lomvi, svarthalespove, hauksanger og vierspurv på Ystneset. I tillegg forekommer sterkt truede arter som taigasædgås, knekkand, bergand, makrellterne, storspove og lappspurv her. Andre arter som er verdt å nevne er forekomsten av de sårbare artene ærfugl, gråmåke, fiskemåke, dvergmåke, stjertand, brushane, skjeand og tyvjo. Området Ystneset er gjennom eksisterende fiskerivirksomhet allerede betydelig forringet. Det er derfor viktig at ytterligere inngrep i naturområdet unngås. Dette gjelder i høyeste grad gruntvannsområdet utenfor. Tap eller forringelse av areal innenfor dette økosystemet utfordrer nasjonale mål for natur og Naturavtalens delmål 1	hensyn til våtmarksområder i nordøst. Statsforvalteren har i brev datert 25. februar 2025 trukket denne innsigelsen under forutsetning av at næringsarealene reduseres.
--	--	---

	om ivaretagelse av områder av stor betydning for naturmangfoldet. Utbyggingen og utfyllinger vil medføre tap av areal og forstyrrelser av et meget betydningsfullt og sammenhengende fuglehabitat i strandsonen på Røstlandets vestside. Innsigelse fremmes under henvisning til bl.a. til T-2/16 kap. 3.6 kulepunkt 11. I tillegg vurderes planforslaget å komme i konflikt med pbl. § 1-8 om vern av strandsonen og de naturhensyn som statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen legger til grunn. Statsforvalteren har forståelse for at kommunen ser på muligheten for å utvide arealene for fiskehjeller i dette området, da dette er av samfunnsmessig betydning. Arealutnyttelsen bør likevel skje innenfor rammene av en bærekraftig forvaltning, og ytterligere forringelse av et særskilt verdifullt område vil måtte unngås. Her må kommune, i samarbeid med næringen, se på alternativer til utfylling i sjø i det her aktuelle området. I dette ligger det en forutsetning om bedre og større utnyttelse av allerede avsatte næringsarealer på Ystneset og alternative næringsarealer andre steder på øya, herunder avklarte næringsområder på Lyngvær, området øst for Pisselen og/eller avklart næringsområde øst for Tyvsjøveien ved krysset Tyvsjøveien-Røstlandveien.	
	Mudring/utdyping- nytt bestemmelsesområde for utdyping- Skarvholmleia Mudringsområdet er avsatt med tanke på å lette atkomsten til Røst havn fra vest-nordvest. Utdypingsområdet går tvers gjennom en svært viktig forekomst av den marine naturtypen "Større tareskogforekomster" av utformingen "Tareskog med kun stortare". Forekomsten er på hele 93.244 daa, og strekker seg på yttersiden fra Røst til Skomvær. Mudringsområdet krysser også en større forekomst av naturtypen "Bløtbunnsområder i strandsonen". Denne forekomsten er også registrert med svært viktig verdi. Tareskogene regnes som spesielt produktive økosystemer med stor artsrikdom. Tareskogen har en grunnleggende betydning for det assosierte plante- og dyresamfunnet. Det er et yngle- og oppvekstområde, gjemmeded og beiteplass for fisk. Videre danner det et viktig næringsområde for mange sjøfuglarter. Det bør ut fra områdets økosystembetydning unngås ytterligere inngrep og påvirkninger her uten at vesentlige samfunnsinteresser gjør utbedringen av leien nødvendig eller at det foreligger nødvendige sikkerhetshensyn tilknyttet utbedringstiltaket. Statsforvalteren kan ikke se at slike forhold gjør seg gjeldende i dette tilfellet.	Statsforvalteren har i brev datert 25. februar 2025 trukket denne innsigelsen under forutsetning av at det stilles plankrav (krav om reguleringsplan) til bestemmelsesområdet.
	IDR2 Området mellom Valvågen (Kvalvågen) og skytebanen (IDR1) foreslås satt av til idrettsanlegg, og da nærmere bestemt motorsport/-cross. Det aktuelle arealet består av åpen fastmark i hundremetersbeltet langs sjøen. I kommuneplanen skal støysoner være synliggjort, og dermed inngå i	Av hensyn til stillhet ved gravplass og hekkende fugl endres bestemmelse til område IDR2 til: «Område benevnt IDR2 skal benyttes til sykkelkrossanlegg.» Dette er avklart med Statsforvalteren som i brev

	avklaringen av hvilke arealer som egner seg for ny støyende virksomhet og hvilke områder som ikke er egnet. Ved planlegging av ny støyende virksomhet og anlegg vil grenseverdiene for motorsport i retningslinjene T-1442/21 tabell 2 måtte legges til grunn. Støybildet fra motorsportbaner er ulikt støybildet fra eksempelvis veg og bane. Lyden bærer langt og kan, alt avhengig av topografien på stedet, høres flere kilometer unna. Området for motorsport vil bli liggende i kort avstand (ca. 100 meter) fra grav- og urnelunden på Røst. Gravplasser er fremhevede områder hvor stillhet er viktig. Det følger av anbefalingene i T-1442/21 at etablering av støyende virksomhet og anlegg ikke bør gi økt støynivå på kirkegårder og gravlunder. I dette området vil det dessuten kunne oppstå samspillseffekter mellom støy fra flyplass, skytebane og fremtidig motorsportbane. Når planområdet er utsatt for støy fra flere kilder hvorav minst én i gul sone, vil samlet støybelastning måtte vurderes og ved behov beregnes. Valvågen ligger i forlengingen av våtmarksområdet på Røstlandet. Det er foreliggende et stort antall observasjoner av rødlistede fuglearter, herunder kritisk og sterkt truede våtmarksfugler, i tilknytning til vågen og området på andre siden av veien mot Badetjønnna. Våtmarksområdene lenger sør for dette er enda viktigere for fugl. Etablering av støyende motorcross innenfor område IDR2 vil gi negative og uønskede forstyrrelser på arealer som er viktig for naturmangfoldet. En del rødlistede fuglearter i området vil rammes av støy/forstyrrelser. De støyfaglige forholdene er svært mangelfullt vurdert i planen og konsekvensutredningen. Dette ansees som en åpenbar svakhet med planforslaget. Mennesker i sorg er i en sårbar situasjon, og stillhet og ro til sorg og ettertanke er viktige kvaliteter ved en gravplass. Gravplassene som minnested og som sted for sorgbearbeiding fyller derfor en viktig funksjon for innbyggerne. Folk skal kunne komme til gravplassen og være trygg på at de er skjermet fra omgivelsene med tanke på støy og innsyn. Motorcrossbane er derfor ikke et godt naboskap for en gravplass. Beliggenheten med naturen og havet omkring, er svært viktige kvaliteter ved denne gravplassen. For en gravplass som i dag ligger i et åpent landskap med lav vegetasjon og som mangler støydempende elementer, vil det være en stor overgang å endre naboskap til motorcrossbane. Vi anbefaler at det ses på en annen lokalisering for etablering av motorcrossbane. Gravplassmyndighetens vurdering v/Statsforvalteren i Vestfold og Telemark IDR2 Et areal av åpen fastmark i hundremetersbeltet langs sjøen mellom Valvågen (Kvalvågen) og skytebanen (IDR1) foreslås satt av til idrettsanlegg, og da nærmere bestemt motorsport/-cross. Statsforvalteren er regional gravplassmyndighet etter gravplassloven og gravplassforskriften, og	25.februar 2025 har trukket innsigelsen med forutsetning om at bestemmelsen endres som foreslått. Av hensyn til stillhet ved gravplass og hekkende fugl endres bestemmelse til område IDR2 til: «Område benevnt IDR2 skal benyttes til sykkelkrossanlegg.» Dette er avklart med Statsforvalteren som i brev 25.februar 2025 har trukket innsigelsen med forutsetning om at
--	--	--

	skal påse at gravplassene holdes i hevd og forvaltes med den orden og verdighet som dens egenart tilsier, jf. gravplassforskriften §1. Oppgavene for hele landet er tillagt Statsforvalteren i Vestfold og Telemark. Gravplassmyndigheten har ansvaret for at gravplassene blir forvaltet i samsvar med gjeldende lov og forskrift. Regulert areal til ny gravplass eller utvidelse av gravplass skal om mulig også omfatte en buffersone mellom gravplassareal og naboskap. Statsforvalteren har innsigelsesrett til planer etter plan- og bygningsloven som berører gravplasser, jf. rundskriv H-2/14. Støybildet fra motorsportbaner er ulikt støybildet fra eksempelvis veg og bane. Lyden bærer langt og kan, alt avhengig av topografien på stedet, høres flere kilometer unna. Området for motorsport vil bli liggende i kort avstand (ca. 100 meter) fra grav- og urnelunden på Røst. I kommuneplanen skal støysoner være synliggjort, og dermed inngå i avklaringen av hvilke arealer som egner seg for ny støyende virksomhet og hvilke områder som ikke er egnet. Ved planlegging av ny støyende virksomhet og anlegg vil grenseverdiene for motorsport i retningslinjene T-1442/21 tabell 2 måtte legges til grunn. Gravplasser er fremhevede områder hvor stillhet er viktig. Det følger av anbefalingene i T-1442/21 at etablering av støyende virksomhet og anlegg ikke bør gi økt støynivå på kirkegårder og gravlunder. I dette området vil det dessuten kunne oppstå samspillseffekter mellom støy fra flyplass, skytebane og fremtidig motorsportbane. Når planområdet er utsatt for støy fra flere kilder hvorav minst én i gul sone, vil samlet støybelastning måtte vurderes og ved behov beregnes. I henhold til gravplassforskriften skal gravplass skjermes mot støy i samsvar med gjeldende retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021, kap.2.3), jf. gravplassforskriften §2. Vi kan ikke se at det er gjort noen utredning av støy eller vurdering av konsekvenser for gravplassen i forbindelse med at arealet er planlagt brukt til motorcrossbane. De støyfaglige forholdene er svært mangelfullt vurdert i planen og konsekvensutredningen. Dette ansees som en åpenbar svakhet med planforslaget. Mennesker i sorg er i en sårbar situasjon, og stillhet og ro til sorg og ettertanke er viktige kvaliteter ved en gravplass. Gravplassene som minnested og som sted for sorgbearbeiding fyller derfor en viktig funksjon for innbyggerne. Folk skal kunne komme til gravplassen og være trygg på at de er skjermet fra omgivelsene med tanke på støy og innsyn. Motorcrossbane er derfor ikke et godt naboskap for en gravplass. Beliggenheten med naturen og havet omkring, er svært viktige kvaliteter ved denne gravplassen. For en gravplass som i dag ligger i et åpent landskap med lav vegetasjon og som mangler støydempende elementer, vil det være en stor overgang å endre naboskap til motorcrossbane. Vi anbefaler at det ses på en	bestemmelsen endres som foreslått.
--	--	------------------------------------

	annen lokalisering for etablering av motorcrossbane. Bestemmelser § 4.4.1. LNF-områder <i>Det foreslås i bestemmelsene til rene LNFR-område etter pbl. § 11.7 nr. 5 underformål a at det er «tillatt med nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag samt tilretteleggingstiltak for friluftsliv». Videre foreslås det i planbestemmelsens siste ledd at «Mindre tiltak ved eksisterende boliger som ikke er gårdstilknyttet, som etter en konkret helhetsvurdering ikke er til ulempe for landbruks-, natur-, og friluftslivsinteresser, kan tillates»</i> <i>Tilrettelegging for friluftslivet utover det som faller inn under definisjonen av «enkel tilrettelegging» kan ikke tillates i rene LNFR-områder. Slike tiltak må avklares gjennom bestemmelser om omfang og lokalisering og knyttes til LNFR-areal for spredt bebyggelse eller gjennom avsettelsen av særskilte egnede arealformål. De her påpekte bestemmelsesforslagene tilknyttet LNFR-formålet som sådan har ikke nødvendig hjemmelsgrunnlag, og bes derfor rettet.</i>	Siste del av første setning i bestemmelse § 4.4.1 («samt tilretteleggingstiltak for friluftsliv») fjernes. Hele bestemmelse fire § 4.4.1 fjernes: («Mindre tiltak ved eksisterende boliger som ikke er gårdstilknyttet, som etter en konkret helhetsvurdering ikke er til ulempe for landbruks-, natur-, og friluftslivsinteresser, kan tillates».). Statsforvalteren har i brev 25.februar 2025 trukket innsigelsen med forutsetting om at bestemmelsene endres som foreslått.
	Jordvern Tiltak B6 og B24 gjelder omdisponering av til sammen 17 dekar dyrka jord til boligformål. Begge tiltakene er i konflikt med nasjonale føringer for jordvern. Av hensyn til beredskap og mulighetene for matproduksjon, er det nødvendig å ta vare på jordressursene over hele landet og sikre at jorda holdes i drift. Bevaring av dyrka jord er en nasjonal interesse. Det er et nasjonalt mål at omdisponering av dyrka jord skal reduseres. Vi kan ikke se at det er synliggjort behov for ekstra boligtomter i tillegg til de arealene som er tilgjengelig i de nye boligområdene. Det er heller ikke foretatt en alternativvurdering av andre arealer som ikke omfatter omdisponering av dyrka jord. Forslag til løsning: Begge områdene tas ut av planen.	B6 og B24 tas ut av plankartet og omgjøres til LNF. Statsforvalteren har i brev 25.februar 2025 trukket innsigelsen med forutsetting om at B6 og B24 endres til LNF som foreslått.
	ØVRIGE MERKNADER FRA STATSFORVALTEREN I NORDLAND I vurderinger av miljørettsprinsippene etter naturmangfoldloven (nml.) §§ 8-12 uttales det på s. 28 i planbeskrivelsen at «planforslaget innebærer en reduksjon i utbyggingsområder sammenlignet med gjeldende plan (...)». Totalt areal avsatt til visse formål, herunder LNFR-spredt og masseuttak, er som det påpekes redusert. For masseuttak følger reduksjonen av avsettelsen av småbåthavn etter at uttak av masser er gjennomført. Videre er det til sammen avsatt syv mudringsområder med tanke på massetilgang. Dette gir i realiteten et økt arealforbruk. Det er også grunn til å påpeke at areal avsatt til «Bebyggelse og anlegg» med underformål har økt med 311,7 daa sammenliknet med dagens plansituasjon. Det er også noe økning i totalareal avsatt til «Samferdselsanlegg og teknisk	Tas til orientering

	<i>infrastruktur», samt akvakultur og samlet havneformål (småbåthavn og havneområde i sjø). I så måte blir det ikke riktig å hevde at planforslaget medfører en reduksjon i utbyggingsområder sammenliknet med gjeldende plangrunnlag.</i>	
	Videre er det uttalt at det ikke er «hensiktsmessig på dette plannivået å vurdere miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder». Til dette bemerker Statsforvalteren at det nettopp på et overordnet plannivå absolutt er nødvendig, og ikke minst særdeles viktig, at det foretas vurderinger av nml. § 12. I § 12 inngår bl.a. vurdering av alternative lokaliseringer. Det følger det av KU-forskriften § 19 siste ledd at konsekvensutredningen skal gjøre rede for «de alternativene til utforming, teknologi, lokalisering, omfang og målestokk som forslagsstilleren har vurdert, og en utredning av relevante og realistiske alternativer. Valget skal begrunnes mot de ulike alternativene, og sammenligninger av virkningene for miljø og samfunn av de ulike alternativene skal fremgå». Regelverket synes å forutsette at det gjøres en utvelgelse av aktuelle alternativer, som av hensyn til sakens opplysning, medvirkning og planmyndighetens beslutningsgrunnlag, bør dokumenteres, jf. Sivilombudets uttalelse 28.04.11 (SOMB-2011-709). I utgangspunktet vil normalt sett vurdering av alternativ lokalisering av virksomheter/utbyggingsformål høre hjemme på kommuneplannivå, jf. Ot.prp. nr. 47 (2003-2004) punkt 4.2.1. Slik vurdering er etter det vi kan se ikke gjort i forbindelse med gjeldende arealplan. Som eksempel vises det til konsekvensutredninger for NÆ6- Røstlyngvær og NÆ14- Ystneset. Etter Statsforvalterens syn er det grunn til å stille spørsmål ved omfanget av vurderingene som er gjort. Ut fra foreliggende dokumentasjon fremstår det uklart hvorfor det ikke ble vurdert flere alternativer både når det gjelder andre lokaliteter og omfang/utnyttelse innenfor avsatte areal, og hvilken metode og undersøkelse som er lagt til grunn for vurderingen av at fremmet løsning kun er det eneste relevante og realistiske alternativet. Som nevnt i Toftsaken legger Sivilombudet til grunn at omfanget av utredningene som kreves må ses i lys av hvor komplisert og omfattende planen er, og hvor store konsekvenser den vil kunne ha. For NÆ6 Røstlyngvær er det nærliggende å tenke seg at planavklarte næringsarealer på Lyngvær, ca. 700 meter øst-nordøst, kan utgjøre et reelt alternativ.	Tas til orientering
	Bestemmelser og karttekniske forhold § 3.4.1 Byggegrense langs sjø Pbl. § 1-8 tredje ledd fastslår at det alminnelige tiltaksforbudet i hundremetersbeltet langs sjøen bare gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2. En byggegrense i arealplan kan således enten innskrenke eller utvide den forbudssonen som følger av § 1-8 andre ledd. Formålet med kravet om byggegrense er ifølge Innjord og Zimmermann	Tas til orientering

	(2020) at unntak fra det generelle tiltaksforbudet skal være basert på en konkret vurdering og avveining opp mot de særskilte arealdisponeringshensyn som er angitt i § 1-8 første ledd, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 175. Det følger av dette at det må gjøres en konkret vurdering av byggegrense for hvert enkelt byggeområde, og at grensen vurderes og fastsettes ut fra de særskilte arealdisponeringshensyn som er angitt i pbl. § 1-8 første ledd. En slik konkret vurdering synes ikke å være gjort for avsatte boligområder i planforslaget. Dette vil måtte anses som en planfaglig mangel. Departementet fremholder i Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 64 at bygging i strandsonen bare bør tillates på arealer som ikke har verdi for andre formål, som blant annet landbruk, friluftsliv, biologisk mangfold og kulturmiljø. Videre bør allmenne turveier og friarealer innpasses i tilfeller der det tillates videre bygging på arealer som allerede er delvis utbygd. Proposisjonen og statlige retningslinjer tilsier videre at nye bygninger bør trekkes så langt unna sjøen som mulig, og at utvidelse av eksisterende bygninger bør skje i retning bort fra sjøen. Det som her er fremholdt i lovens forarbeider, må betraktes som veiledende retningslinjer for kommunenes fremtidige arealplanlegging i strandsonen.	
	Hensynssone for andre sikringssoner- H190 Røstlandet og tilgrensende sjøarealer er underlagt høyderestriksjoner og byggerestriksjoner på grunn av nærheten til Røst lufthavn. Statsforvalteren registrerer at hensynssone H190 er benyttet. Vi minner i denne sammenheng om at kart- og planforskriften har en dedikert sikringssone transport, jf. SOSI-kode 130. Denne er ment anvendt for byggeforbud langs og rundt vei, bane og flyplass hvor det er behov for restriksjoner på arealbruken for å ivareta trafiksikkerheten. Der slike hensynssoner er særskilt angitt i lovverket, vil disse måtte benyttes. Vi forutsetter at en i dette tilfellet anvender kode 130.	Hensynssonen tilknyttet Røst lufthavn endres fra H190 til H130. Dette er også avklart med og godkjent av Avinor.
	Hensynssone for friluftsliv- H530 Det er angitt hensynssone for friluftsliv ved «Gammelkjerka» og fra Nes- Sundskjeret til Sandholmen. Ifølge forslag til planbestemmelse § 5.7 kan det innenfor H530 1 og 2 tilrettelegges «for friluftsliv og adkomst til henholdsvis Gammelkjerka og strand på Sandholmen». Statsforvalteren påpeker for det første at plan- og bygningsloven § 11-8 tredje ledd bokstav c ikke inneholder hjemmelsgrunnlag for kommunen til å gi bindende bestemmelser til sone med «særlige hensyn til landbruk, reindrift, mineralressurser, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø». Selve soneinndelingene har heller ingen direkte rettsvirkning, utover å opplyse om hvilke hensyn som særlig gjør seg gjeldende og som er viktig å ivareta. For det andre vil eventuell tilrettelegging for friluftsliv og adkomst til Sandholmen, alt avhengig av omfang, kunne medføre negative virkninger for	Bestemmelser til H530 endres til retningslinjer.

	de hhv. svært viktig og viktig forekomster av naturtypen «Strandeng og strandsump» som finnes her. Videre vil tilrettelegging og økt bruk medføre forstyrrelser, både i form av ferdsel og ev. lysforurensning, på fuglefaunaen på Skau og Sandholmen. I tillegg vil eventuell opplysning av området ved «Gammelkjerka» og turstiområdet kunne medføre lysforurensning. Atkomsten til Sandholmen vil berøre mange små holmer, og eventuell anleggelse av turveien på fylling vil medføre store konsekvenser for vanndynamikken (vannstrømmen, vannhastigheten og vannutskiftning) i sundet.	
	Hensynssone H910 I rettelse av nasjonal produktspesifikasjon 1.5.2 som gjelder områder der reguleringsplan fortsatt skal gjelde uendret (hensynssone 910), følger det nå at arealbruken i reguleringsplanen skal vises med generaliserte koder. Selv om det for Røst lufthavn og Røst havn er tydelig at gjeldende reguleringsplaner danner rettsgrunnlaget for arealbruken, samt at disse gjelder uendret og går foran nyere arealplan ved motstrid, medfører rettelsen av nasjonal produktspesifikasjon at arealbruken i reguleringsplanen må fremgå av plankartet.	Tas til orientering
	Område for mudring/masseuttak Det er foreslått satt av til sammen syv littoralsoner (bestemmelsesområdene #1- #7) for mudring under likelydende henvisning til at Røst trenger tilgang på masser, tidligere innseiling og adkomst til landområder fylles igjen og trenger bli mudret, samt at behovet for mudring og masseuttak ble påpekt i folkemøtet. Det er i tillegg foreslått videreført to områder for råstoffutvinning (RU1 og 2) fra gjeldende plan, men hvor sørlige del av RU2 er dels avsatt som område for småbåthavn. Havneområdet krever mudring og sannsynlig utsprenging av masser. Det er ikke foretatt en vurdering av det samlede behovet for masser eller hvor mye masser mudring og uttak innenfor disse områdene vil generere.	Tas til orientering
	Planfaglige råd FTU1 Sørvest for Røst nye gravplass ligger Gammelkjerkegården – ett av 16 utvalgte nasjonalt/regionalt viktige kulturminner på Røst i kulturminneplan for Lofoten. Like ved gravplassen er det satt av areal til bobilparkering. Vi minner om at gravplassforskriften har bestemmelser om buffersone mot gravplass. Buffersone må tilpasses hvert enkelt tilfelle, både gravplassen og landskapet omkring. I denne typen landskap vil det ikke være aktuelt å etablere en buffer med skjermende vegetasjon eller liknende. Vi anbefaler at parkeringen må etableres med tilstrekkelig avstand og med en diskret utforming og fargebruk på eventuelle konstruksjoner.	Følgende bestemmelse og retningslinje legges til området: Det skal etableres skjerming mot Gammelkjerkegården. <u>Retningslinje:</u> Med skjerming menes jordvoll, trær/hekk, gjerde eller lignende.

		VIDERE SAKSGANG <i>Innsigelsene medfører at planen ikke kan egengodkjennes av Kommunestyret slik den nå foreligger.</i> <i>Kommunen må vurdere hvordan innsigelsene kan imøtekommes, og ta gjerne kontakt for dialog om mulige løsninger.</i> <i>Dersom kommunen velger å ikke ta innsigelsen til følge, vises det til innsigelsesrundskrivet H-2/14 for videre prosess.</i>	Tas til orientering
15	Stig Rånes	<i>Når det kommer til kommunens plan og arealstrategi, kan det tas med en setning der det nevnes at det vil/må tas med i planleggingen av boligbygging å eventuelt kontorbygg at personer med nedsatt funksjonsevne samt eldre kan bo å ferdes i disse stedene. Etter FNKonvensjonen</i>	Nybygg skal tilrettelegges også for personer med nedsatt funksjonsevne. Dette er ivaretatt både i lovverket (Tek 17) og i kommuneplanens arealdel (planbestemmelse § 3.5).
16	Tor Arne Andreassen	<i>Undertegnede er klar over behovet for flere og nye boliger på Røst og da kanskje behovet for leiligheter i forskjellige størrelser.</i> <i>Jeg ser også behovet for kommunen å ha planer for fremtidig boligområder.</i> <i>Jeg forstår det slik ut fra det som er skrevet i dokumentet at det er et "akutt" behov for boliger.</i> <i>Da skjønner jeg ikke hvorfor kommunen ikke vil bruke sine egne områder som er regulert og tilrettelagt for boligbygging. Disse kan utbygges raskt, som da vil avhjelpe en akutt situasjon.</i> <i>Område 2 som her er foreslått er LNF-områder som det vil ta lengre tid å få omregulert til boligformål.</i> <i>Hvis det som er foreslått i område 2, med oppføring av boliger blir en realitet, vil jeg som nabo til området ikke kunne godta dette forslaget.</i>	Tas til orientering Hensikten med å avsette sentrumsformål (SF1) og kombinert bebyggelse og anleggsformål (KBA1) er å avklare områder for potensielt langsiktige fremtidige behov for utvikling på Røst. Det vil være en stor fordel for kommunen å ha byggeklare områder til bolig, kontor, forretning og tjenesteyting, herunder kulturinstitusjon, helseinstitusjon, forsamlingslokale og bevertning dersom ønske og behov for slike etableringer skulle dukke opp.
17	Åsa H. Henriksen med flere	<i>Vi har forståelse for at Røst kommune ønsker å bygge boliger som er tilpasset endringer i befolkningsgrunnlaget. Vi opplever samtidig at planene for utbygging i området som grenser til vår eiendom er svært omfattende, og innebærer at området rundt vil endre karakter totalt. Det foreslås en større utbygging med en tetthet som vil medføre betydelige endringer for oss, mht trivselen med å ha en bolig i et relativt frittliggende område.</i> <i>Hvis utbygging blir besluttet iverksatt på dette området, ber vi om at det skaleres ned på antall boliger og at boligene som bygges trekkes så langt som mulig fra vår tomtengrense, for å redusere ulempene noe.</i> <i>Et annet viktig moment for oss er at en eventuell utbygging ikke fratar oss utsikten til Røst kirke. Som kommunen selv påpeker, er sikten til Røst kirke av stor betydning. Det gjelder også for oss som er eiere av denne boligen, med sterk tilhørighet til øya, selv om vi p.t. ikke er bosatt der ute.</i>	Tas til orientering Hensikten med å avsette sentrumsformål (SF1) og kombinert bebyggelse og anleggsformål (KBA1) er å avklare områder for potensielt langsiktige fremtidige behov for utvikling på Røst. Det vil være en stor fordel for kommunen å ha byggeklare områder til bolig, kontor, forretning og tjenesteyting, herunder kulturinstitusjon, helseinstitusjon, forsamlingslokale og bevertning dersom ønske og behov for slike etableringer skulle dukke opp. Planlagt utbygging i områdene viderefører stort sett dagens byggehøyder og tetthet i nærliggende områder (jf. mulighetsstudien). For eksempel legges det ikke opp tettere bebyggelse i KBA1 enn det er i dagens utbygde Golan eller Gråsonen.